



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-7201/2016**

г. Москва
05 мая 2016 года

Дело № А40-56099/14

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 мая 2016 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.Р. Валиева,
судей О.Н. Лаптевой, Н.В. Лаврецкой,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Фокиным,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "АКВАРОС"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2015 года
по делу № А40-56099/14, принятое судьей Хатыповой Р.А.
по иску ООО "АКВАРОС"

к 1) ФБУ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия»,
2) ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»
третьи лица: Григорьев Ю.С., Агилова Ю.Н., Жмур Н.С.
о защите авторских прав

при участии в судебном заседании:

от истца: Астауров Д.Ю. (доверенность от 05.02.2016)

от ответчиков: 1) Ломсков В.И. (доверенность от 31.12.2015), 2) не явился,
извещен

от третьих лиц: не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л

Иск заявлен о запрете ответчикам воспроизведения (тиражирования),
распространения (реализации), а равно любых иных действий по введению
в гражданский оборот Методики определения острой токсичности
питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков

сточных вод, отходов по смертности цериодафний; об изъятии из гражданского оборота и уничтожении за счет ответчиков всех экземпляров Методики определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний (Москва, 2011); взыскании солидарно с ответчиков в пользу истца компенсации за нарушение авторских прав в размере 2 000 000 руб., обязанности ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать указанное решение на официальном сайте в сети Интернет.

Исковые требования заявлены на основании ст. ст. 1252, 1301 ГК РФ. Иск мотивирован тем, что ответчиками в 2011 году совместно выпущена и распространяется Методика определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний, разработчиками которой указаны Григорьев Ю.С., Агилова Ю.Н.

По мнению истца, Методика 2011 года, выпущенная ответчиками, представляет собой переработку Методики 2007 года, обладателем исключительного права на которую является истец.

Решением суда от 15 декабря 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд пришел к выводу о не доказанности истцом, что Методика 2007 г. является служебным произведением, созданным по заданию истца.

Вторым основанием к отказу в иске суд указал, что аттестованные методики (методы) измерений имеют законодательный характер, Методика 2007 года, включенная в Федеральный реестр, в силу подпункта 1 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ не может быть признана объектом авторских прав.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

Ответчиками направлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых ответчики выражают согласие с выводами, изложенными судом в мотивировочной части решения.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия находит решение суда от 15 декабря 2015 г. подлежащим отмене.

Как усматривается из материалов судебного дела, истец по настоящему делу заявляет о принадлежности ему исключительного права на произведение науки – ООО «АКВАРОС» принадлежит исключительное право на произведение науки - "Методику определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодovitости цериодафний (Москва, 2007, ФР.1.39.2007.03221), автором которой является Жмур Н.С.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что аттестованные методики (методы) измерений, прямое указание на обязательность применения которых установлена Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее - Закон «Об обеспечении единства измерений»), являются неотъемлемой частью системы законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, то есть имеют законодательный характер и не являются объектами авторских прав, в связи с чем, ответчиками не нарушены авторские права истца.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» отношения, возникающие при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, включая отношения, возникающие

при применении методик (методов) измерений, являются предметом регулирования Закона № 102-ФЗ.

В соответствии со ст. 3 Закона «Об обеспечении единства измерений» законодательство Российской Федерации об обеспечении единства измерений основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, регулирующие отношения в области обеспечения единства измерений, а также принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Методике 2007г. решением (приказом, распоряжением) уполномоченного органа, наделенного нормотворческими полномочиями, придан нормативный характер.

Исходя из указанного, вывод суда первой инстанции о том, что аттестованная методика истца от 2007 года является неотъемлемой частью системы законодательства Российской Федерации, не основан на действующем законодательстве и противоречит ст. 3 Закона «Об обеспечении единства измерений».

В силу положений ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами (статья 1255 ГК РФ). Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 поименованной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение науки (статья 1270 ГК РФ). Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой

результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (статьи 1229,1233 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается.

В материалы настоящего дела была представлена копия Методики, в качестве разработчика которой указан истец.

При этом авторы, указанные на этой Методике, прав истца как правообладателя в отношении спорного объекта авторского права не оспаривали.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии у истца исключительных авторских прав на Методику как служебное произведение отклоняется судебной коллегией.

Объем заимствований свыше 50 % текста исходного произведения без учета приложений и свыше 55 % объема произведения, в которое включены заимствованные фрагменты без учета приложений, подтвержден заключением проведенной по делу судебной экспертизы № 90-15 от 14.04.2015 г.

В силу ч. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Поскольку нарушение ответчиками исключительных прав истца установлено, судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца в части взыскания с ответчиков суммы компенсации и полагает необходимым взыскать с ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" и ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" в пользу ООО «АКВАРОС» компенсацию за нарушение авторских прав по 100 000 руб. с каждого.

При этом, определяя сумму компенсации, судебная коллегия исходит из принципа разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В соответствии с п. 2, 4, 5 ч. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным

лицам, которые могут пресечь такие действия; об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требования о запрете ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" и ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" воспроизведения (тиражирования), распространения (реализации, а равно любые иные действий по введению в гражданский оборот) Методики являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия полагает необходимым удовлетворить также требование истца в части обязанности ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" и ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальных сайтах ответчиков в сети Интернет.

Требования истца об изъятии из гражданского оборота и уничтожении за счет ответчиков всех экземпляров Методики судебная коллегия признает не подлежащими удовлетворению, поскольку истец, заявляя указанное требование, не представил доказательства наличия определенного количества экземпляров Методики, их место нахождения. Таким образом, судебная коллегия полагает, что постановление суда в указанной части не будет отвечать требованию исполнимости судебного акта.

Истцом при обращении с настоящим иском правильно был определен размер подлежащей оплате госпошлины в общей сумме 49 000 руб., в связи с чем излишне уплаченная во исполнение определения от

17.04.2014 г. об оставлении искового заявления без движения госпошлина подлежит возврату истцу из бюджета в сумме 8 000 руб.

Расходы истца по оплате госпошлины за рассмотрение иска относятся на ответчиков в равных долях пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 7 650 руб. с каждого (ст. 110 АПК РФ).

Расходы истца по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ответчиков в равных долях в полном объеме по 1 500 руб. с каждого, поскольку судебный акт суда апелляционной инстанции состоялся в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 декабря 2015 года по делу № А40-56099/14 отменить.

Запретить Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» (ОГРН 1022402137460) и Федеральному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки Техногенного воздействия» (ОГРН 1037739128129) воспроизведение (тиражирование), распространение (реализацию), а равно любые иные действия по введению в гражданский оборот Методики определений острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний.

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" и Федерального бюджетного

учреждения "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в пользу ООО «АКВАРОС» компенсацию за нарушение авторских прав по 100 000 руб. с каждого.

Обязать Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальном сайте в сети Интернет.

Обязать Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальном сайте в сети Интернет.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" и Федерального бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» в пользу ООО «АКВАРОС» расходы по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе по 9 150 (девять тысяч сто пятьдесят) руб. с каждого.

Возвратить ООО "АКВАРОС" 8 000 руб. - госпошлины излишне уплаченной по платежному поручению № 35 от 28.04.2014 из федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

судьи

О.Н. Лаптева

Н.В. Лаврецкая