



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

15 сентября 2016 года

Дело № А40-56099/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Васильевой Т.В.,

судей Кручининой Н.А., Погадаева Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» и общества с ограниченной ответственностью «АКВАРОС» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 по делу № А40-56099/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АКВАРОС» (Ярославское шоссе, д. 28, кв. 215, Москва, 129337, ОГРН 1027739480230)

к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (Варшавское шоссе, д. 39 А, Москва, 117105, ОГРН 1037739128129) и федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Сибирский федеральный университет» (Свободный пр-кт, д. 79, г. Красноярск, 660041, ОГРН 1022402137460)

о защите исключительных прав на производство науки,
третьи лица: Григорьев Юрий Сергеевич (г. Красноярск), Агилова
Юлия Николаевна (г. Красноярск), Жмур Наталья Сергеевна (Москва).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственности «АКВАРОС» –
Астауров Д.Ю. (по доверенности от 05.02.2016);

от федерального государственного бюджетного учреждения
«Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» –
Ломсков В.И. (по доверенности от 30.12.2015), Баутин М.С. (по
доверенности от 01.07.2015).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АКВАРОС» (далее –
общество «АКВАРОС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
иском о запрете федеральному государственному бюджетному
учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного
воздействия» (далее – Центр анализа и оценки) и федеральному
государственному автономному образовательному учреждению высшего
образования «Сибирский федеральный университет» (далее - Университет)
воспроизводить (тиражирование), распространять (реализацию), а равно
любые иные действия по введению в гражданский оборот Методики
определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод,
водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности
циериодафний; об изъятии из гражданского оборота и уничтожении за счет
ответчиков всех экземпляров Методики определения острой токсичности
питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков
сточных вод, отходов по смертности циериодафний (Москва, 2011);
взыскании солидарно с ответчиков в пользу истца компенсации за
нарушение авторских прав в размере 2 000 000 руб., обязанности ответчиков в

течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать указанное решение на официальном сайте в сети Интернет.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Григорьев Юрий Сергеевич, Агилова Юлия Николаевна, Жмур Наталья Сергеевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2015 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2015 отменено, Университету и Центру анализа и оценки запрещено воспроизведение (тиражирование), распространение (реализацию), а равно любые иные действия по введению в гражданский оборот Методики определений острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний. С ответчиков взыскана компенсация в размере 100 000 руб. с каждого. Ответчики обязаны в течение одного месяца с момента вступления постановления в законную силу опубликовать его на официальном сайте в сети интернет. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Университет и общество «АКВАРОС» обратились с кассационными жалобами (первая и вторая кассационные жалобы соответственно).

Университет просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2015 оставить в силе. В обоснование доводов первой кассационной жалобы ее заявитель ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По мнению Университета, суд апелляционной инстанции сделал неверные выводы о том, что спорная Методика является объектом авторского права, не установлена принадлежность исключительного права на произведение именно истцу, не доказано, что Методика 2011 года воспроизводилась и распространялась ответчиками; при определении размера компенсации суд не учел количества допущенных нарушений прав и число лиц, чьи права были фактически нарушены.

Общество «АКВАРОС» в своей кассационной жалобе просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 изменить в части порядка и размера компенсации, взыскать с ответчиков компенсацию в размере 2 000 000 руб. солидарно, указывая на то, что сумма компенсации, взысканная судом апелляционной инстанции, является настолько низкой, что она не покроет даже судебные расходы истца, а возложение на каждого из ответчиков обязанности выплаты компенсации противоречит предмету заявленных требований, где истец просил о применении солидарной ответственности.

В судебном заседании заявители поддержали доводы своих кассационных жалоб.

Обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что постановление суда апелляционной

инстанции подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как было установлено судами, общество «АКВАРОС» является обладателем исключительных прав на произведение науки «Методика определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодovitости цериодафний» (Москва, 2007, ФР.1.39.2007.03221), автором которой является Жмур Н.С. (далее – Методика 2007).

Ответчиками в 2011 году совместно была выпущена и распространена Методика определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний (разработчики - Григорьев Ю.С., Агилова Ю.Н.) (далее – Методика 2011). Полагая, что Методика 2011 является переработкой Методики 2007, согласия на использование которой общество «АКВАРОС» не предоставляло, а, следовательно, действиями ответчиков нарушены исключительные авторские права истца, последний обратился в арбитражный суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что аттестованные методики (методы) измерений, прямое указание на обязательность применения которых установлена Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон «Об обеспечении единства измерений»), являются неотъемлемой частью системы законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, то есть имеют законодательный характер и не являются объектами авторских прав. Также судом первой инстанции было указано на то, что истцом не доказано, что Методика 2007 является служебным произведением.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился и, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств придания Методике 2007 нормативного характера решением (приказом, распоряжением) уполномоченного органа, наделенного нормотворческими полномочиями.

Удовлетворяя заявленные требования частично и взыскивая с каждого из ответчиков компенсацию по 100000 руб., суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии со статьями 8, 1250, 1255, 1259 ГК РФ авторские права на созданные произведения, а также исключительные права на них подлежат правовой защите в силу их создания и не требуют государственной регистрации.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа выражения.

Согласно пункту 5 статьи 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 6 той же статьи не являются объектами авторских прав официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера,

официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи, правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона «Об обеспечении единства измерений» отношения, возникающие при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, включая отношения, возникающие при применении методик (методов) измерений, являются предметом регулирования этого закона.

В соответствии со статьей 3 Закона «Об обеспечении единства измерений» законодательство Российской Федерации об обеспечении единства измерений основывается на Конституции Российской Федерации

и включает в себя настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, регулирующие отношения в области обеспечения единства измерений, а также принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

С учетом изложенного при непредставлении в материалы дела доказательств, свидетельствующих о придании Методике 2007 нормативного характера, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у указанной методики законодательного характера является обоснованным.

Также судом кассационной инстанции отклоняется ссылка Университета на то, что в силу положений статьи 1257 ГК РФ истцу не могут принадлежать права на Методику 2007 года.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается.

В материалы настоящего дела была представлена копия «Методики определения токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод и отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей 2007 года», в качестве разработчика которой указан истец.

При этом авторы, указанные на этой Методике, прав истца как правообладателя в отношении спорного объекта авторского права не оспаривали.

Довод университета о том, что судом неверно применены положения норм материального права (статья 1295 ГК РФ) со ссылкой на то, что авторами Методики 2011 года указаны Григорьев Ю.С. и Тютюкова Е.А., которые на момент ее создания являлись работниками университета, однако, в трудовые обязанности указанных лиц создание служебных произведений не входило, в связи с чем, ответчики не могут отвечать за действия третьих лиц, отклоняется как противоречащий материалам дела.

С учетом вышеизложенного доказательства, представленные в материалы дела, опровергают довод о необоснованном привлечении ответчиков к гражданско-правовой ответственности.

Довод истца о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права в части взыскания компенсации, также отклоняется.

Как усматривается из обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции, определяя сумму компенсации, исходил из принципа разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В рассматриваемом судебном споре снижение размера подлежащей взысканию компенсации судом апелляционной инстанции обосновано и мотивировано, осуществлено в рамках своих полномочий на основании исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств в совокупности. При этом суд кассационной инстанции обращает внимание истца на то, что в силу положений подпункта 3 пункта 1, пункта 3 статьи 1252 по требованию правообладателя компенсация за нарушение исключительных прав подлежит взысканию вместо возмещения убытков, причиненных нарушением исключительных прав, а

не в целях возмещения расходов, связанных с судебной защитой этих прав. Порядок возмещения судебных расходов регулируется положениями процессуального законодательства (глава 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Также несостоятелен довод общества «АКВАРОС» о нарушении судом апелляционной инстанции порядка взыскания компенсации, заявленного при подаче иска. Взыскивая с каждого из ответчиков сумму компенсации, суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права, действовавшие на момент совершения правонарушения – 2011 год – и подлежащие применению в данном случае (статьи 1252, 1301 ГК РФ в соответствующей редакции). Следовательно, ссылка на правовую позицию президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 20.07.2010 № 2995/10, как на норму материального права, несостоятельна.

В остальном доводы кассационных жалоб основаны на несогласии с правовой оценкой, данной Девятым арбитражным апелляционным судом исследованным доказательствам и установленным обстоятельствам. Переоценка установленных обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции арбитражного суда кассационной инстанции, определенной нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, не допущено, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта у суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационных жалоб подлежат отнесению на их заявителей.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 по делу № А40-56099/2014 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Васильева

Судьи

Н.А. Кручинина

Н.Н. Погадаев