



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-18859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Сибирский федеральный университет" на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016 по делу № А40-56099/2014 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "АКВАРОС" (г. Москва, далее – общество "АКВАРОС")

к Федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" (г. Москва, далее - Центр анализа и оценки), Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования "Сибирский федеральный университет" (г. Красноярск, далее - Университет)

о защите исключительных прав на производство науки третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Григорьев Юрий Сергеевич (г. Красноярск), Агилова Юлия Николаевна (г. Красноярск), Жмур Наталья Сергеевна (Москва),

установил:

общество "АКВАРОС" обратилось в арбитражный суд с иском о запрете Центру анализа и оценки и Университету воспроизводить (тиражирование), распространять (реализацию), а равно любые иные действия по введению в гражданский оборот Методики определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний; об изъятии из гражданского оборота и уничтожении за счет ответчиков всех экземпляров Методики определения

острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний (Москва, 2011); взыскании солидарно с ответчиков в пользу истца компенсации за нарушение авторских прав в размере 2 000 000 руб., обязанности ответчиков в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать указанное решение на официальном сайте в сети Интернет.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2015 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016, решение суда первой инстанции отменено.

Суд запретил Центру анализа и оценки, а так же Университету воспроизведение (тиражирование), распространение (реализацию), а равно любые иные действия по введению в гражданский оборот Методики определений острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний.

Взыскал с ответчиков в пользу истца компенсацию за нарушение авторских прав в размере 100 000 руб. с каждого и обязал их в течение одного месяца с момента вступления постановления в законную силу опубликовать его на официальном сайте в сети Интернет.

В остальной части исковые требования оставил без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016, Университет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная

жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, общество "АКВАРОС" является обладателем исключительных прав на произведение науки "Методика определения токсичности воды и водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности и изменению плодovitости цериодафний" (Москва, 2007, ФР.1.39.2007.03221), автором которой является Жмур Н.С. (далее - Методика 2007).

Ответчиками в 2011 году совместно была выпущена и распространена Методика определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по смертности цериодафний (разработчики - Григорьев Ю.С., Агилова Ю.Н.) (далее - Методика 2011).

Полагая, что Методика 2011 является переработкой Методики 2007, согласия на использование которой истец не предоставлял, в связи с чем действиями ответчиков нарушены его исключительные авторские права, общество "АКВАРОС" обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что аттестованные методики (методы) измерений, прямое указание на обязательность применения которых установлена Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", являются неотъемлемой частью системы законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, то есть имеют законодательный характер и не являются объектами авторских прав.

Также суд пришел к выводу, что истцом не доказано, что Методика 2007 является служебным произведением.

Принимая оспариваемые заявителями судебные акты, суды апелляционной и кассационной инстанции руководствовались положениями статей 8, 1250, 1252, 1255, 1257, 1259, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 3 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", разъяснениями, изложенными в пунктах 28, 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" и исходили из отсутствия доказательств придания Методике 2007 нормативного характера решением (приказом, распоряжением) уполномоченного органа, наделенного нормотворческими полномочиями.

Суды указали, что в материалы дела была представлена копия Методики 2007, в качестве разработчика которой указан истец.

При этом авторы, указанные на Методике 2007, прав истца как правообладателя в отношении спорного объекта авторского права не оспаривали.

Определяя сумму компенсации, подлежащей взысканию, суд апелляционной инстанции исходил из принципа разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Сибирский федеральный университет" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов